



18/0392/5

29.6.2018

Diaarinumero
00404/18/4108

Asia

Rakennusasiaa koskeva valitus

Kuntakehitys ja tekniikka

saapunut 2/7/2018 Dnro 2017-1179

Valittaja

Caruna Oy

Päätös, josta valitetaan

Tuusulan rakennusvalvontajaosto 12.12.2017 § 29

Tuusulan kunta on päätöksellään LP-858-2017-01023 myöntänyt Caruna Oy:lle katuluvan kaapelitöiden suorittamiseksi katualueelle Tuusulan Kurjentielle. Päätöksessä annetun määräyksen mukaan asennuksessa on noudatettava kunnan kaivutyöohjetta. Ohje edellyttää, että kaapelit on sijoitettava suojaputkeen.

Caruna Oy on ratkaisupyynnössään vaatinut, että kunnan katuluvassa antama putkitusmääräys poistetaan lakiin perustumattomana ja katuluvan voimassaoloaika pidennetään siten, että hakijalla on rakennusvalvontaviranomaisen päätöksen lainvoimaiseksi tulon jälkeen riittävästi aikaa toteuttaa ilmoituksensa mukainen toimenpide.

Tuusulan kuntakehityksen ja tekniikan toimialan yhdyskuntatekniikan päällikkö on antanut asiassa lausunnon Tuusulan johtavan rakennustarkastajan pyynnöstä.

Rakennusvalvontajaosto on hylännyt ratkaisupyynnön. Päätöksen perustelujen mukaan rakennusvalvonnan käsitys asiassa on yhteneväinen kuntakehityksen ja tekniikan toimialan käsityksen kanssa. Päätöksen mukaan suojaputkivaatimus on perusteltu ratkaisu mm. seuraavista syistä:

- Energiaviraston lausunnon mukaan suojaputki olisi asennettava siellä, missä se on tarkoituksenmukaista turvallisuuden vuoksi. Lausunnossa todetaan, että elinkaaritarkastelun kautta suojaputkien käyttö voi olla kannattava investointi, vaikka sähköjohdon asentaminen on rakennushetken investointina suurempi suojaputkella kuin ilman suojaputkea.
- Suojaputkituksella edesautetaan verkostojen ja laitteiden tarkoituksenmukaista sijoittamista hyvin rajallisessa katutilassa maankäyttö- ja rakennuslain 84 §:ssä mainitun yhteensovittamistehtävän mukaisesti.
- Suojaputkella ennaltaehkäistään ja vähennetään yleisen alueen rakenteille, johdoille, putkille ja laitteille aiheutuvaa vahinkoa, sillä putkea on mahdollista hyödyntää kaapelikanavana, jota pitkin kaapelia voidaan suojuttaa mahdollisissa vikatilanteissa.
- Sähkökaapeleiden suojaputkitus taajama-alueella on yleinen ja toimivaksi todettu, verkonhaltijoiden omatoimisesti noudattama käytäntö.
- Sähkökaapeleiden putkitus on Kuntaliiton suosittelema käytäntö.

- Kunnan toimivallan ja tämän nojalla annetun määräyksen perustana on kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 14 a § sekä maankäyttö- ja rakennuslain 84 §.
- Eräissä kunnissa on vireillä rakennusjärjestyksen muutoksia putkitusvaatimuksen sisällyttämiseksi suoraan osaksi rakennusjärjestyksen määräyksiä, mikä ilmentää putkitusmääräyksen tarvetta myös jatkossa.

Valituksessa esitetyt vaatimukset

Caruna Oy on valituksessaan vaatinut muun ohella, että rakennusvalvontajaoston päätös on kumottava ja asia palautettava rakennusvalvonnalle uudelleen käsiteltäväksi menettelyvirheen korjaamiseksi. Rakennusvalvonta on velvoitettu korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut myöhemmin esitettävän kuluvaatimuksen mukaisesti laillisine viivästyskorkoineen.

Toissijaisesti päätös on kumottava putkitusmääräyksen osalta ja päätöksen voimassaoloaikaa jatkettava siten, että valittajalla on päätöksen lainvoimaiseksi tulon jälkeen riittävästi aikaa toteuttaa ilmoituksen mukainen toimenpide tai päätös on kumottava ja asia palautettava rakennusvalvonnalle uudelleen ratkaistavaksi putkitusmääräyksen poistamiseksi.

Valituksen perusteluissa on esitetty muun ohella seuraavaa: Ratkaisupyynnön käsittelyn yhteydessä rakennusvalvonta on pyytänyt kunnan toiseen toimieliimeen kuuluvalta henkilöltä eli kunnan kuntakehityksen- ja tekniikan toimialan yhdyskuntatekniikan päälliköltä yhdyskuntatekniikan selvityksen. Koska selvitystä ei ole toimitettu valittajalle tiedoksi eikä varattu tilaisuutta lausua mielipidettä selvityksestä, on päätöksen valmistelussa tapahtunut menettelyvirhe. Se, että selvitys on liitteineen ollut päätöstä tehneen rakennusvalvonnan kokouksen esityslistan liitteenä, ei täytä lain vaatimusta esittää asianosaiselle asiaan vaikuttavat asiakirjat. Selvityksessä on esitetty erinäisiä väitteitä, joita ei ole esitetty kaivutyöluvassa tai sen perusteluissa. Väitteet ovat virheellisiä, harhaanjohtavia tai irrelevantteja. Koska päätös on olennaisilta osin perustunut selvitykseen, jossa esitetään väitteitä, joista valittaja ei ole voinut lausua, ei voida katsoa, että valittajan kuuleminen olisi ollut hallintolain 34 §:n 2 momentin 5 kohdan tarkoittamalla tavalla ilmeisen tarpeetonta.

Asian käsittely ja selvittäminen

Rakennusvalvontajaosto on antanut lausunnon. Lausunnossa on muun ohella todettu, että väitettyä menettelyvirhettä hallintolain 34 §:n 1 momentin perusteella ei ole tapahtunut, koska kysymys on ollut hallintolain 34 §:n 2 momentin 1 kohdan mukaisesta tilanteesta eli vaatimus on hylätty heti perusteettomana. Rakennusvalvonta on pitänyt ratkaisupyynnön perusteettomana siltä osin kuin se koskee putkitusmääräyksen poistamista kunnan katuluvasta LP-858-2017-01023, jossa oleva ehto putkituksesta noudattaa kaivutyöohjeen määräystä ”Kaivantoon asennettavat sähkö- ja telekaapelit on aina suojattava vähintään suojaputkella ja merkittävä merkkinauhalla”. Yhdyskuntatekniikan päällikölle annettiin tilaisuus vastineeseen, koska kyse on kunnan päätöksestä ja osapuolten väliseen sijoitussopimukseen perustuvasta rakennustyöstä kunnan katualueella ja sen edellytyksiin kohdistuvasta muutosvaatimuksesta. Vas-

tineen antamisella ei ollut ratkaisevaa merkitystä asian lopputulokseen. Myöskään sillä, että Caruna Oy:lle olisi annettu vielä mahdollisuus lausua asiassa ja vielä kerran vastustaa putkitusmääräystä ei olisi ollut vaikutusta lopputulokseen eli ratkaisupyynnön hylkäämiseen. Putkitusmääräyksen puolesta esitetyt perusteet, erityisesti turvallisuusnäkökulma huomioiden, ovat niin selkeät, että erityistä tarvetta Caruna Oy:n kuulemiselle ei enää ollut. Rakennusvalvontajaoston näkemyksen mukaan kunnalla on ollut suorastaan virkavastuuseen perustuva velvollisuus määrätä maasähkökaapeli suojattavaksi suojaputkella. Oikeudenkäynti ei ole johtunut viranomaisen virheestä, eikä sille näin ollen ole ollut hallintolainkäyttölain 74 §:n 2 momentin mukaista perustetta.

Caruna Oy on vaatinut oikeudenkäyntikulujensa korvaamista 6 425 eurolla ja antanut vastaselityksen. Varaamalla yhdyskuntatekniikan päällikölle tilaisuuden lausua ratkaisupyynnöstä rakennusvalvonta on itsekkin katsonut, että ratkaisupyyntö ei ole ilmeisen perusteeton, vaan perustuu oikeudellisesti ja aineellisesti relevanteille kysymyksille. Velvollisuus kuulla asianosaista on riippumaton siitä, mikä on ratkaisun luonne tai lopputulos. Kuuleminen ei saa myöskään olla pelkkä muodollisuus, vaan kuultavalle on varattava tosiasiallinen mahdollisuus vaikuttaa asian ratkaisemiseen. Caruna Oy:lle olisi tullut varata oikeus esittää omat näkökohtansa ja vasta-argumenttinsa rakennusvalvonnan (ja yhdyskuntatekniikan päällikön) väitteistä ja niiden perusteista, vaikka rakennusvalvonnan lausunnosta ilmenee, että rakennusvalvonta on muodostanut asiassa ennakkokäsityksen, mikä ei täytä hallintolaissa puolueettoman viranomaisen toiminnalle asetettuja vaatimuksia.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus kumoo rakennusvalvontajaoston päätöksen ja palauttaa asian jaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Hallinto-oikeus velvoittaa Tuusulan kunnan korvaamaan Caruna Oy:n oikeudenkäyntikulut 2 000 eurolla viivästyskorkoineen. Viivästyskorko määräytyy korkolain 4 §:n 1 momentissa tarkoitetun korkokannan mukaisesti siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tämän päätöksen antamisesta. Hallinto-oikeus hylkää oikeudenkäyntikuluvaatimuksen enemmälti.

Perustelut

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 14 a §:n 1 momentin mukaan työstä vastaavan on tehtävä työstä kadulla ja yleisellä alueella ilmoitus kunnalle. Pykälän 3 momentin mukaan kunta voi antaa ilmoituksen johdosta työn suorittamisesta määräyksiä, jotka ovat tarpeen työstä mahdollisesti liikenteen sujuvuudelle, turvallisuudelle ja esteettömyydelle, kadulla ja yleisellä alueella sijaitseville johdoille ja laitteille sekä kadun ja yleisen alueen rakenteille aiheutuvan haitan ja vahingon vähentämiseksi. Pykälän 4 momentin mukaan kunnan antamien määräysten lainmukaisuus voidaan saattaa kunnan rakennusvalvontaviranomaisen ratkaistavaksi.

Hallintolain 34 §:n 1 momentin mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä

sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Saman pykälän 2 momentin mukaan asian saa ratkaista asianosaista kuulematta muun muassa, jos:

- 1) vaatimus jätetään tutkimatta tai hylätään heti perusteettomana;
- 4) kuuleminen saattaa vaarantaa päätöksen tarkoituksen toteutumisen tai kuulemisesta aiheutuva asian käsittelyn viivästyminen aiheuttaa huomattavaa haittaa ihmisten terveydelle, yleiselle turvallisuudelle taikka ympäristölle; tai
- 5) hyväksytään vaatimus, joka ei koske toista asianosaista tai kuuleminen on muusta syystä ilmeisen tarpeetonta.

Hallintolakia koskevan hallituksen esityksen (HE 72/2002 vp) 34 §:n yksityiskohtaisten perustelujen mukaan kuulluksi tulemisen oikeutta on perinteisesti pidetty oikeusturvaa edistävänä periaatteena. Tämän ohella kuulemisen on katsottu korostavan asianosaisasemaan olennaisesti liittyvää yksilön vaikuttamismahdollisuutta. Asianosaisen kuuleminen palvelee myös asian selvittämistä. Näin kuulemisvelvollisuus edistää viranomaistoiminnan tasapuolisuutta ja asioiden käsittelyn huolellisuutta. Kuulemisvelvoitteen poikkeussäännösten soveltamisalaa on esityksen mukaan tarkasteltava erityisesti hyvän hallinnon vaatimusten kannalta. Oikeus tulla omassa asiassa kuulluksi on yksi perustuslain 21 §:ssä lausutuista hallinnon keskeisistä oikeusturvaperiaatteista. Kuulluksi tulemisen oikeus koskee lähtökohdiltaan kaikkia sellaisia asioita, joissa asianosaisella voidaan katsoa olevan intressi antaa selvitystä. Esimerkkinä kuulemisen perusteettomuudesta mainitaan tilanne, jossa on kysymys siitä, ettei eläkkeen hakija täytä eläkkeen saamisen edellytyksenä olevaa ikärajaa. Edelleen yksityiskohtaisissa perusteluissa todetaan, että momentin 5 kohta sisältäisi hallintomenettelylain 15 §:n 2 momentin 1 kohdasta ilmenevät säännökset kuulemisen tarpeettomuudesta. Ehdotuksen mukaan kuulemista voitaisiin pitää tarpeettomana hyväksyttäessä vaatimus, joka ei koske toista asianosaista. Lisäksi lainkohta sisältäisi yleislausekkeen, jonka mukaan asian saa ratkaista asianosaista kuulematta, jos kuuleminen on muusta syystä ilmeisen tarpeetonta. Yleislausekkeen soveltamisala rajoittuisi lähinnä niihin tilanteisiin, joissa vastustetaan viranomaiselle tehdyn hakemuksen hyväksymistä esittämättä samalla mitään asian ratkaisemiseen vaikuttavaa selvitystä.

Caruna Oy ja Tuusulan kunta ovat tehneet sijoitussopimuksen uuden sähköjohdon ja jakokaapin sijoittamisesta katualueelle Tuusulan Kurjentielle. Töiden suorittamiseksi Caruna Oy on hakenut kunnalta katulupaa. Kunta on katulupapäätöksessä LP-858-2017-01023 määrännyt, että asennuksessa on noudatettava kunnan kaivutyöohjetta. Ohje edellyttää muun ohella, että kaapelit on sijoitettava suojaputkeen. Caruna Oy on saattanut määräyksen lainmukaisuuden kunnan rakennusvalvontaviranomaisen ratkaistavaksi kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 14 a §:n 4 momentin mukaisesti. Tuusulan kuntakehityksen ja tekniikan toimialan yhdyskuntatekniikan päällikkö on rakennusvalvonnan pyynnöstä antanut 14.11.2017 päivätyn vastineen ratkaisupyynnön johdosta. Jaosto on ratkaissut asian 12.12.2017 varauksella Caruna Oy:lle tilaisuutta lausua yhdyskuntatekniikan päällikön vastineesta. Vastine on ollut asiaa jaostossa käsiteltäessä esityslistan liitteenä ja vastineen keskeinen sisältö on selostettu jaoston päätöksessä. Jaoston päätös on ollut vastineessa esitetyn mukainen.

Tuusulan kuntakehityksen ja tekniikan toimialan yhdyskuntatekniikan päällikön lausunnossa 14.11.2017 on käsitelty niitä seikkoja, joiden vuoksi ratkaisupyyntö tulisi lausunnonantajan käsityksen mukaan hylätä. Kun valituksenalaisessa päätöksessä todetaan, että rakennusvalvonnan käsitys asiassa on yhteneväinen kuntakehityksen ja tekniikan toimialan käsityksen kanssa ja käsitys poikkeaa Caruna Oy:n perustellusta ratkaisupyynnöstä, lausuntoa on pidettävä hallintolain 34 §:n 1 momentissa tarkoitettuna selvityksenä, joka on saattanut vaikuttaa asian ratkaisuun. Kuulemisen tarvetta on korostanut myös se, että asiassa on kysymys tilanteesta, jossa Caruna Oy:llä on perustellusti voitu olettaa olevan huomautettavaa. Kun asiassa ei ole ilmennyt myöskään hallintolain 34 §:n 2 momentissa tarkoitettuja seikkoja, joiden perusteella asia olisi voitu ratkaista kuulematta yksityiskohtaisesti perustellun ratkaisupyynnön tehnyttä asianosaista asiassa saadun selvityksen johdosta, rakennusvalvontajaoston päätös on asiassa tapahtuneen menettelyvirheen johdosta kumottava ja putkitusmääräystä koskeva asia on hallinto-oikeudessa asiaratkaisua antamatta palautettava jaostolle uudelleen käsiteltäväksi.

Oikeudenkäyntikulut

Hallintolainkäyttölain 74 §:n 1 momentin mukaan asianosainen on velvollinen korvaamaan toisen asianosaisen oikeudenkäyntikulut kokonaan tai osaksi, jos erityisesti asiassa annettu ratkaisu huomioon ottaen on kohtuutonta, että asianosainen joutuu pitämään oikeudenkäyntikulunsa vahinkonaan. Mitä asianosaisesta on säädetty, voidaan soveltaa myös päätöksen tehneeseen hallintoviranomaiseen. Harkittaessa julkisen asianosaisen korvausvelvollisuutta on pykälän 2 momentin mukaan otettava erityisesti huomioon, onko oikeudenkäynti aiheutunut viranomaisen virheestä.

Asiassa annettu ratkaisu ja sen perusteet sekä hallintolainkäyttölain 74 §:stä ilmenevät periaatteet huomioon ottaen olisi kohtuutonta, mikäli Caruna Oy joutuisi pitämään oikeudenkäyntikulunsa kokonaan vahinkonaan. Kohtuullisena korvattavien oikeudenkäyntikulujen määränä on asiassa annettu ratkaisu ja asian laatu huomioon ottaen pidettävä 2 000 euroa viivästyskorkoineen. Oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskeva vaatimus hylätään muilta osin.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain 18 §:n 2 momentin mukaan tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (HLLvalituslupa (30)).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet
Markku Setälä, Petteri Leppikorpi (t) ja Elena Feldman.



Esittelijäjäsen

Elena Feldman

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Caruna Oy

Asiamies: Asianajaja, OTT Robert Utter saantitodistuksin

Maksutta

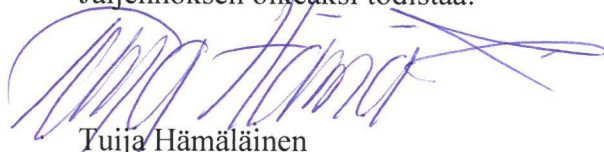
(Tuomioistuinmaksulaki 9 §)

Tiedote oikeudenkäyntimaksusta korkeimmassa hallinto-oikeudessa

Jäljennös

Tuusulan rakennusvalvontajaosto**Helsingin hallinto-oikeuden yhteystiedot**Helsingin hallinto-oikeus
Radanrakentajantie 500520 HELSINKI
Puhelin 029 56 42000
helsinki.hao@oikeus.fi
hehao.fi

Jäljennöksen oikeaksi todistaa:


Tuija Hämäläinen
lainkäyttösihteeri

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella vain, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusoikeuden rajoittaminen

Hallintolainkäyttölain 13 §:n 2 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhteneväisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Milloin kysymyksessä on sijaistiedoksianto, päätös katsotaan tiedoksi saaduksi, ellei muuta näytetä, kolmantena päivänä tiedoksianto- tai saantitodistuksen osoittamasta päivästä. Virkakirjeen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon saapumispäivänään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valitusasiakirjojen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka sisältää myös valituslupahakemuksen, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asian käsittelyä koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- perusteet, joilla valituslupaa haetaan
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen on laatinut joku muu henkilö, on valituskirjelmässä mainittava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:	Käyntiosoite:
PL 180	Fabianinkatu 15
00131 HELSINKI	Helsinki

Faksi: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

BESVÄRSANVISNING

I förvaltningsdomstolens beslut får ändring sökas genom skriftliga besvär hos **högsta förvaltningsdomstolen** om högsta förvaltningsdomstolen beviljar besvärstillstånd.

Begränsning av besvärsrätten

Enligt 13 § 2 mom. förvaltningsprocesslagen skall besvärstillstånd beviljas om

- 1) det med avseende på lagens tillämpning i andra liknande fall eller för en enhetlig rättspraxis är av vikt att ärendet avgörs av högsta förvaltningsdomstolen,
 - 2) det finns särskilda skäl för högsta förvaltningsdomstolen att avgöra ärendet på grund av att det i ärendet skett ett uppenbart fel, eller om
 - 3) det finns något annat vägande skäl för att bevilja besvärstillstånd.
- Besvärstillstånd kan även beviljas så att det gäller endast en del av förvaltningsdomstolens överklagade beslut.

Besvärstiden

Besvär skall anföras **inom 30 dagar från dagen för delfäendet av förvaltningsdomstolens beslut**, sagda dag inte medräknad.

Dagen för delfäendet framgår av delgivnings- eller mottagningsbeviset. Då fråga är om mellanhandsdelgivning anses delgivningen, såvida annat inte visas, ha ägt rum den tredje dagen efter den dag delgivnings- eller mottagningsbeviset utvisar. Tjänstebrev anses ha kommit till myndighets kännedom den dag brevet anlände.

Inlämnande av besvärsskriften

Besvärsskriften, i vilken ansökan om besvärstillstånd skall ingå, skall inom besvärstiden tillställas **högsta förvaltningsdomstolen**. Besvärshandlingarna skall vara framme senast den sista dagen av besvärstiden före utgången av ämbetsverkets öppettid.

Besvärsskriftens innehåll och undertecknande

I besvärsskriften, i vilken även ansökan om besvärstillstånd ingår, skall uppges

- ändringssökandens namn och hemkommun
- den postadress och det telefonnummer under vilka meddelanden i saken kan tillställas ändringssökanden
- det beslut i vilket ändring söks
- de grunder på vilka besvärstillstånd borde beviljas
- till vilka delar ändring söks i beslutet och vilka ändringar som yrkas
- de grunder på vilka ändring yrkas.

Besvärsskriften skall egenhändigt undertecknas av ändringssökanden, hans lagliga företrädare eller ombud. Om ändringssökandens talan förs av hans lagliga företrädare eller ombud eller om någon annan person har uppgjort besvären, skall i besvärsskriften även uppges namn och hemkommun för denna person.

Besvärsskriftens bilagor

Till besvärsskriften skall fogas

- förvaltningsdomstolens beslut i original eller kopia
 - intyg över vilken dag beslutet har delgivits eller annan utredning över när besvärstiden har börjat
 - de handlingar som ändringssökanden åberopar till stöd för sina yrkanden, om dessa inte redan tidigare har tillställts myndigheten.
- Ett ombud skall, om han inte är en advokat, ett offentligt rättsbiträde eller ett rättegångsbiträde med tillstånd, foga en fullmakt till besvärsskriften.

Högsta förvaltningsdomstolens adress

Postadress:	Gatuadress:
PB 180	Fabiansgatan 15
00131 HELSINGFORS	Helsingfors

Fax: 029 56 40382

E-post: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi